

3. SZÁMÚ KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS

közbeszerzési eljárásban a 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 56. § alapján

Ajánlatkérő: **Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.**

Közbeszerzési eljárás tárgya: „**IT rendszerüzemeltetés, informatikai infrastruktúra, hálózatok, szerverek, kliensek üzemeltetése 24 hónapra vállalozási szerződés keretében**”

Közbeszerzési eljárásrend és közbeszerzés típusa: Kbt. Második Rész, uniós értékhatárt elérő értékű tárgyalásos eljárás

I.

Kiegészítő tájékoztatás:

Kérdés és észrevétel	Ajánlatkérő által adott válasz, kiegészítő tájékoztatás
<p>1. Ajánlatkérő által nyújtandó szolgáltatások, azok elvárt szintjei</p> <ol style="list-style-type: none">1. Mi a %-os tényadatképzés alapja (technológiai monitoring vagy szolgáltatás monitoring)?2. A tervezett állásidőkre vonatkozó paraméterek tekintetében:<ol style="list-style-type: none">a. egy tervezett leállás maximálisan mennyi időtartam lehet szolgáltatásonként?b. mennyivel előtte kell megigényelni?3. Jól értjük, hogy a hardver hibák okozta leállás nem a Szolgáltató felelőssége (ez esetben a javításról: support keretében vagy egyedi javítással is a Megrendelő gondoskodik?)	<ol style="list-style-type: none">1. A %-os tényadatképzés alapja: Technológiai monitoring2. a) A tervezett leállás maximális időtartama szolgáltatásonként: A munkaidőn kívüli teljes időszak2. b) Mennyi idővel előtte kell megigényelni: 1 hét3. A hardverhibák okozta leállás csak abban az esetben Szolgáltató felelőssége, ha nem jár el kellő alapossggal, és a szerződés keretein belül nem tesz meg mindent annak érdekében, hogy ne következzen be P1, vagy P2 hibát eredményező leállás Az esetleges javításokról, cserékről Megrendelő gondoskodik Szolgáltató közreműködésével. Megrendelő tervezi TÜSZ megkötését a nyomtatókra, illetve vannak 5 éves garanciával rendelkező hardverelemek. Szolgáltató feladata, hogy a lehető legrövidebb időn belül megszüntesse a kiesést.

2.	<p>A teljesítés az alábbiakban meghatározott hardverekre terjed ki</p> <ol style="list-style-type: none">1. Aktuális hw/sw CMDB-vel rendelkeznek?2. Van-e standard image készlet az asztali és a portable gépekre, illetve konkrétan mit tartalmaz?<ol style="list-style-type: none">a. Létezik-e pontos nyilvántartás az eszközökről? Használják-e egyedi azonosítót? (Monitor, dokkoló egyéb perifériák?)b. Hány százaléka garanciális?c. Vannak-e rendszergazda joggal rendelkező kiadott eszközök?d. Milyen védelem, titkosítás van jelenleg használatban? Kinél vannak a kulcsok?e. Használják-e jelenleg távmenedzsmet eszközt?3. Egységes tartományi környezetben működnek a gépek telephelytől függetlenül?4. Milyen távközlési kapcsolat és milyen sávszélesség van a telephelyek között?5. A gépek kb. hány százaléka hálózatba kötött?6. <i>„/A klienseknél napi szinten változik a használatban levő számítógépek száma, egy részük a rendelkezésre állási készletet teszi ki./”</i> Ki fogja ezt kezelni, kinél lesznek ezek az eszközök?	<ol style="list-style-type: none">1. Nem2. Van-e standard image készlet az asztali és a portable gépekre: Igen, de nyertes ajánlattevőnek újat kell majd készítenie.<ol style="list-style-type: none">2. a) Létezik-e pontos nyilvántartás az eszközökről: Leltári nyilvántartás Használják-e egyedi azonosítót? (Monitor, dokkoló egyéb perifériák?): Igen, leltári számot.2. b) Nincs adat2. c) Igen, de megszüntetendő2. d) Milyen védelem, titkosítás van jelenleg használatban?: VeraCrypt és BitLocker Kinél vannak a kulcsok?: rendszergazdáknál2. e) Igen3. Nem4. A telephelyeken 5-20 Mbps-os ADSL internet kapcsolat van.5. 60 %6. Ki fogja ezt kezelni?: Megrendelő Kinél lesznek ezek az eszközök?: Megrendelőnél
3.	<p>Nyomtatók (elsősorban kliensek nyomtató-szoftveroldali támogatása): 50 db</p> <ol style="list-style-type: none">1. Van-e valamilyen egységes, központosított szoftver (pl.SafeQ, Ringdale) vagy módszer (pl. tartományi megosztású nyomtatóhasználat) a nagynyomtatókra?<ol style="list-style-type: none">a. A nyomtatók hálózatban	<ol style="list-style-type: none">1. Nincs1. a) Központi telephelyen, és néhány telephelyen igen. A kisebb telephelyeken WiFi

	<p>vannak-e? b. Vannak-e karbantartási, vagy üzemeltetési szerződéssel lefedett nyomtatók?</p> <p>2. A kellékanyag ellátás a mi feladatunk lenne?</p> <p>3. „elsősorban kliensek nyomtató-szoftveroldali támogatása” Elsősorban, de nem kizárólag? (vagyis a javít(tat)ásuk is a mi feladatunk?)</p>	<p>kapcsolaton keresztül történik a nyomtatás, illetve vannak egyedi nyomtatók közvetlenül PC-re csatlakoztatva.</p> <p>1. b) Jelenleg nincsenek, de be van tervezve TÜSZ megkötése.</p> <p>2.Nem</p> <p>3.TÜSZ esetén a feladat a bejelentésre korlátozódik, annak hiányában a kisebb javítások (Megrendelő székhelyén) is a támogatásba tartoznak.</p>
4.	<p>Hálózat: Szép utca – Gellérthegy utca – Vidéki irodák Milyen a tűzfalak szoftverei?</p>	<p>Használt hardverek:</p> <ul style="list-style-type: none">• Cisco ASA 5510• Cisco ASA 5512-X• Cisco ASA 5506-X (6 db vidéki telephely) <p>A felsorolt hardverekhez tartozó szoftverek frissítésre 2016. decemberében került sor.</p>
5.	<p>A teljesítés az alábbi szoftver elemekre terjed ki</p> <p>1. Üzemvitel alkalmazások hogyan települnek? Van-e valamilyen lista ezekről, illetve van-e valamilyen egységes szoftvertár és telepítési leírástár? a. Létezik-e licenc nyilvántartás? Ki kezeli? b. Van-e érvényben lévő követési szerződésük?</p> <p>2. Jól értjük, hogy 3 különböző verziójú Exchange szerver (2003, 2007, 2013) is működik?</p> <p>3. „Oracle DB” Milyen verzió?</p> <p>4. Alapvetően milyen operációs rendszer van az irodai és a hordozható számítógépeken?</p> <p>5. Az üzleti alkalmazások esetében (pl. TopSoft Ügyviteli Rendszer) csak infrastruktúra (hw, alapszoftver, virtualizáció, DB motor) üzemeltetés van, vagy alkalmazás üzemeltetés is?</p>	<p>1. A telepítés Szolgáltató feladata Nincs egységes szoftvertár. Nincs telepítési útmutató</p> <p>1. a) Nem létezik, kialakítása szükséges</p> <p>1. b) sERPa rendszerre igen</p> <p>2. Már csak 2013 aktív</p> <p>3. A verziószám pontos ismerete nem szükséges Ajánlatkérő álláspontja szerint az ajánlattételhez.</p> <p>4. Idézet a Műszaki leírásból: „Microsoft Windows 7, 8, 8.1, 10”</p> <p>5. Alkalmazás üzemeltetés és felhasználói támogatás is</p>

	<p>6. „Mobil kliens operációs rendszerek: iOS, Android és Windows Phone támogatott verziói” Mennyi és milyen telefonról van szó? (Százalékosan hogyan oszlik meg az oprendszerük?) Az eszközöket ki kezeli, telefon tablet esetén?</p>	<p>6. ~1% iOS, ~40% Android, ~60% Windows Phone, 0% tablet Az eszközök kezelése, felhasználói támogatás Szolgáltató feladata</p>
6.	<p>További kapcsolódó szolgáltatások</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. „ESET és egyéb vírusirtó szoftverek „ Ezek szerint nincs egységes vírusirtó szoftver? 2. „(szükség esetén további, később - a szerződés hatálya alatt - felmerülő felhasználói programok - ez esetben az átalánydíj azon programokra is kiterjed, további díj nem számolható fel)” Véleményünk szerint ezeket előre szükséges meghatározni, vagy külön árazandók a felmerülésük időpontjától. Látatlanban előre átalánydíj keretében üzemeltetést vállalni ismeretlen komplexitású és mennyiségű alkalmazásra jelentős kockázat mindkét fél részéről. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. „Már” és „jelenleg” ESET vírusirtó van egységesen használatban 2. Szerződési feltételeknél kerül pontosításra Itt leginkább egyszerű alkalmazásokról beszélünk és nem projekt szintű teljes vállalatot érintő beruházásokról. Egy Skype vagy IrfanView telepítés pedig bele kell férjen az üzemeltetés kereteibe attól függetlenül, hogy ezek pl. alapértelmezetten nem képezik jelenleg az általános szoftverek részét a számítógépeken.
7.	<p>Helyszíni támogatás</p> <ul style="list-style-type: none"> • „(munkaidőben 5 informatikai szakember állandó helyszíni jelenléte)” Csak ugyanazok a kollégák lehetnek, vagy naponta változhat? 	<p>Dedikált kollégák kihelyezése, szabadságolás esetén természetesen helyettesítés lehetséges. Helyismeret megléte szükséges, a betanítást is a Szolgáltató oldja meg.</p>
8.	<p>Helyszíni támogatás (Főbb feladatok)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Alkalmazás üzemeltetési feladatok nincsenek felsorolva, de a szoftver listában üzleti alkalmazások is szerepeltek, ezért itt is adódik a kérdés, hogy alkalmazás üzemeltetési feladat van-e? 	<p>Igen, részét képezi, viszont van támogatás az előfizetői szerződések lévén.</p>
9.	<p>Távoli felügyelet és támogatás</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Jelenleg milyen desktop menedzsment rendszert használnak? (pl. Zenworks, Landesk, SCCM?) 2. „Monitoring rendszer kiépítése, Milyen monitoring rendszerre gondoltak? A monitoring rendszert a Szolgáltató szállítja? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. SCCM kialakítása a cél, jelenleg csak SCVMM használt. 2. Icinga, vagy azzal egyenértékű. Igen, Szolgáltató szállítja.
10.	<p>Hardver hibajavítás és karbantartás</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. A szerver/storage eszközök javítását is a Szolgáltató végzi? A „Hardver hibajavítás és 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Az elvárható szinten. A garanciális cserét és javítást a szállító végzi, viszont diszk cserék, karbantartások, portalanítás,

	<p><i>karbantartás</i> témában vonatkoznak a szerver eszközökre is?</p> <p>2. <i>„a meghibásodott eszközzel egyenértékű csereeszközt kötelel biztosítani”</i> Ehhez véleményünk szerint kell, hogy pontosan milyen műszaki paraméterű eszközöket fogadnak el csereeszköznek és milyen mennyiségig vagyunk kötelesek csereeszközt adni. (Nem ismerjük az eszközpark jelenlegi műszaki állapotát.)</p> <p>a. A nagy teljesítményű nyomtatókra is vonatkozik ez?</p> <p>b. Rendelkezésre bocsátanak-e ügyfél tulajdonú üzemeltetési tartalékot?</p> <p>3. <i>„A havi szolgáltatási díj tartalmazza a meghibásodott hardver eszközök cseréjének munkadíját.”</i> Hogyan történjen a javítási költségek elszámolása, ajánlattételezése stb.?</p>	<p>konfigurálás mindenképpen a Szolgáltató feladatai közé tartoznak.</p> <p>2. a) Nem</p> <p>2. b) Igen</p> <p>3. Szolgáltató nem javít, így ajánlatot sem kell rá adnia, az eszközök, alkatrészek lecserélésére pedig Szolgáltató külön díjat nem számolhat el. Azokra a javításokra, amelyekre nincs szerződése a Megrendelőnek (például garancia keretében) ott külön beszerzést folytat majd le.</p>
11	<p>Megelőző karbantartás</p> <p>1. Munkaállomásokon milyen gyakoriságú és milyen terjedelmű legyen? Egyáltalán szükséges-e minden gépre?</p> <p>2. <i>„a kritikus rendszereknél havonta”</i> Melyek a kritikus rendszerek?</p> <p>3. <i>„(patch-figyelés, patch-elés)”</i> Mi a patch-elés scope-ja: desktop és szerver/storage is (utóbbin belül hw firmware, virtualizáció, op. rendszer, DB motor) ? A kritikus rendszereknél a havonkénti – nem kritikus hibát javító – patch-elést indokolatlannak tartjuk.</p> <p>4. Az átadás-átvételkor a szoftver és firmware verziók rögzítése szükséges. (Firmware frissítéshez aktív garancia vagy support lefedettség szükséges.)</p> <p>5. Mennyivel előtte kell a rendszerkarbantartásról a megrendelőt előre tájékoztatni és a karbantartási ablak mekkora lehet szolgáltatásonként?</p>	<p>1. Munkaállomásoknál elegendő az évi egyszeri alkalom</p> <p>2. SQL, Exchange, DC, SMTP szerver</p> <p>3. Desktop szinten biztosítani kell az automatikus frissítést, központban tartományi szinten WSUS elvárás.</p> <p>4. Átadás-átvételkor a verziók rögzítése megtörténik.</p> <p>5. 1 héttel előtte</p>

12	Informatikai hálózat üzemeltetés és felügyelet <ol style="list-style-type: none">1. Vannak-e nem menedzselhető hálózati eszközök használatban?2. Mit értünk „Menedzsmet eszközök (szerverek) üzemeltetése és fejlesztése SW – HW” alatt?3. „Kapcsolattartás a külső szolgáltatókkal” Külső szolgáltatói kapcsolatok és a tőlük elvárható SLA-k ismeretére szükség van.4. „Szolgáltatási szint figyelése hálózatra” Jól értjük, hogy a külső szolgáltató távközlési és hálózati szolgáltatásait is monitorozni kell a megrendelő hálózatából?5. „folyamatos kapacitás menedzsmet” A rendelkezésre álló kapacitások rögzítése (a kiszolgálók és IT eszközök) szükséges, ugyanis a Szolgáltató nem vállalhat felelősséget az átadás időpontjában fennált esetleges súlyos kapacitás és erőforrás hiányokért.6. „Menedzsmet eszközök fejlesztése” alatt mit értünk?	<ol style="list-style-type: none">1. 1-2 ideiglenesen, létfontosságú helyen nincs2. Üzembiztonságot és informatikai biztonságot javító folyamatos fejlesztéseket, a gazdaságossági szempontok figyelembe vételével.3. Ajánlatkérő véleménye szerint az ajánlat adásához nem szükségesek ezek az információk. Átadás-átvételkor bocsátja rendelkezésre a Megrendelő.4. Igen. A külső szolgáltató vonalát a Szolgáltató saját infrastruktúrájából is tudja monitorozni.5. Átadás-átvételkor rögzítésre kerül.6. lásd a 12. kérdés 2. pontjára adott válaszunkat
13	Folyamatos rendszerfelügyelet és adminisztráció <ul style="list-style-type: none">• „Alkalmazástelepítések támogatása” Az alkalmazás üzemeltető személyzetet ki adja?	Szolgáltató feladata, élő szerződéses támogatás van a kritikus szoftverekre
14	Verziók installálása <ol style="list-style-type: none">1. Upgrade és patch-elés esetében az előzetes impact analízist az üzleti alkalmazásokra vonatkozóan ki végzi, ki teszteli le a teszt környezetekben?2. „Biztonsági mentés és helyreállítás” Az egyes szolgáltatásokra a mentési policy rendelkezésre áll?	<ol style="list-style-type: none">1. Szolgáltató2. Nem
15	IT biztonsági szolgáltatások <ol style="list-style-type: none">1. Jelenleg auditált-e a cég? Milyen biztonsági szabályozás van jelenleg érvényben?	<ol style="list-style-type: none">1. Nem. Amennyiben a kialakítás alatt lévő új IBSZ illetve Informatikai Biztonsági Stratégia elkészül és jóváhagyásra kerül,

	<p>2. „<i>az esetleges rendszerbetörések kiderítése</i>” Erre vonatkozóan van alkalmazott célszoftver, megoldás, automatizmus van-e bevezetve?</p> <p>3. „<i>Hozzáférés menedzsment (jogosultságok)</i>” Milyen rendszerben történik (AD, IDM , stb. ?). Igénylési//jóváhagyási workflow üzemel?</p> <p>4. „<i>IT biztonsági eszközök üzemeltetése</i>” Melyek ezek?</p> <p>5. „<i>Kivont munkaállomás merevlemezének törlése</i>” Szükséges-e előtte menteni? Ha igen, akkor hova? Van-e eljárás arra, ha nem végezhető el (pl. HDD sérülés)?</p> <p>6. „<i>Részvétel BCP kialakításban</i>„ BCP kialakításához az üzleti alkalmazásról és üzleti folyamatokról információ szükséges. E területek – az eddigiek szerint – nem tárgya a feladatnak.</p>	<p>úgy azt a közbeszerzési dokumentáció részeként, vagy a tárgyalás során megismerhető lesz.</p> <p>2. Nincs, Szolgáltató feladata</p> <p>3. AD. Nincs workflow.</p> <p>4. IT biztonsági eszközök alatt értjük például a tűzfalakat, spam filtereket.</p> <p>5. Nem szükséges minden esetben menteni, csak külön kérésre. Nincs eljárás arra vonatkozóan, ha nem végezhető el a mentés.</p> <p>6. Részt kell venni a BCP kialakításában.</p>
16	<p>Külső és belső tűzfal eszközök üzemeltetése</p> <ul style="list-style-type: none"> • „<i>Szűrési/címfordítási szabályok módosítása a Változás Kezelési folyamat alapján</i>„ E folyamat és a korábban említett eljárások leírása megismerhető az ajánlattétel előtt? 	Nem.
17	<p>Szolgáltatás menedzsment</p> <ul style="list-style-type: none"> • „<i>ajánlatkérő informatikai biztonsági szabályzatának kialakításában aktívan részt vesz</i>„ Jól értjük, hogy az ajánlatkérőnek jelenleg nincs IBSZ-e? 	Az érvényben lévő IBSZ aktualizálása, átalakítása jelenleg is folyamatban van.
18	<p>A Szolgáltatás teljesítésével kapcsolatos további elvárások és feltételek</p> <p>1. „<i>Intézkedési idő a szolgáltatási időszakon belül</i>” Ez a szolgáltatási elem mit tartalmaz?</p> <p>2. Hol érhető el a prioritások definíciója, és hogy mely szolgáltatás/eszköz/felhasználó milyen</p>	<p>1. Szolgáltatási időszak: 0-24. Ez azt jelenti, hogy ha beavatkozás szükséges – akár a monitoring rendszer, akár felhasználói jelzés alapján – azt munkaidőn kívül is el kell végezni az SLA-nak megfelelően.</p> <p>2. A szerződés mellékletét képező SLA megállapodás tervezetét Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok részeként</p>

	prioritásként kezelendő?	ajánlattevők rendelkezésére bocsátja.
19	HMS – Technológiai monitoring <ol style="list-style-type: none">Itt a „HMS” alatt a Networks AB termékét kell érteni? Mi a monitoring scope-ja? A technológiai és szolgáltatás szintű monitoring scope eltér egymástól (utóbbi jóval tágabb és pl. figyelembe kell venni a felhasználói élményt és az alapján értékelni, azaz ezt is monitorozni kell)A monitoring 5 munkanap alatti kivitelezése milyen terjedelmet takar pontosan?	<ol style="list-style-type: none">Nincs semmilyen termék megkötés, a monitoring rendszere vonatkozóan. Technológiai monitoring szükséges, viszont nyilván folyamatosan konzultálni kell a Megrendelővel és javaslatot tenni fejlesztésekre, ha ez szükséges (pl. SQL szerver lassúsága...)100%-osat
20	További műszaki tartalommal kapcsolatos kérdések: <ol style="list-style-type: none">A két budapesti szerverhelyszín (Szép u., Gellérthegy u.) helyszíni megtekintésére lesz lehetőség az ajánlattétel előtt?A szerverközpont rendelkezik SZÜNEMENTES / aggregátoros áramellátással?A központi szerver és hálózati infrastruktúra állapota (kora, support lefedettsége, kapacitás)? Szükséges és elégséges feltételek - tároló kapacitás / hw erőforrások felmérése, megfelelősége az átvételkor.CMDB vagy egyéb nyilvántartás tartalma? Aktuális kapacitás adatok?Hálózati kiterjedés és állapot (LAN / MAN / WAN)Milyen átviteltechnikán megoldott a jelenlegi külső hálózati szolgáltató(k) becsatlakozása?Milyen kapcsolat van Szép u., Gellérthegy u. telephelyek között?Az irodák milyen sávszélességgel kapcsolódnak (feltöltés/letöltés)?A rendszerbetörések kiderítéséhez van eszközük? (IDS/IPS)Van-e központi loggyűjtő és elemző rendszer, vagy azt is szállítani kell?Milyen IT biztonsági eszközökről van szó? (csak a megemlített tűzfalak?)	<ol style="list-style-type: none">Nem. Időközben a Gellérthegy u. központ beköltözött a Szép u.-ba.A szerverek részére biztosított a szünetmentes áramellátás. Aggregátoros áramellátási lehetőség nincs kialakítva.Megrendelő a közbeszerzési dokumentumokban rögzített időpontban helyszíni bejárás lehetőségét biztosítja.CMDB nincs, csak leltári nyilvántartás Excel táblázatban.Gigabites menedzselhető eszközök vannak, bérelt vonali WAN kapcsolat a központban, egyébként irodánként változó.ADSL, BDSL, MLL, NTGGellérthegy u. időközben megszűntIrodánként változó (5-20 Mbps ADSLes)NincsSzállítani kellIgen

	<p>12. Milyen és hány db kritikus több site-os rendszerek üzemelnek?</p> <p>13. Az ajánlatkérőnek jelenleg van saját üzemeltető rendszergazda / IT mérnök személyzete?</p> <p>14. Dokumentációk rendelkezésre állása (mentőrendszerek és mentési eljárásrendek dokumentációi, rendszerekről BCP / DRP / üzemeltetési leírás dokumentációk, az üzemeltetéshez szükséges alvállalkozói, szolgáltatói SLA-k és kapcsolati csatornák)</p> <p>15. Hardver és szoftver support lefedettség?</p> <p>16. Licenc menedzsment igények (a licenceket a megrendelő biztosítja, de a birtokolt és használt licencképek riportolása, eltérési jelentése is az üzemeltetési feladat scope-ja?)</p> <p>17. Incidens és havarria kezelésre workflow rendelkezésre áll-e a megrendelői oldalon?</p> <p>18. A megrendelő milyen mértékű és módú megismerést, ismeretátadást biztosít (vagy milyen mértékben kötelezi erre a jelenlegi üzemeltetőt)? Dokumentált átadás/átvételi eljárás, vagy felderítendő megismerési folyamat várható?</p>	<p>12. Jelenleg (a Gellérthegy u-i központ megszűnését követően) már nincs több site-os rendszer.</p> <p>13. Igen.</p> <p>14. Kialakítás alatt.</p> <p>15. Az éles környezet HW elemei garanciálisak, egyéb support lefedettség nincs.</p> <p>16. Igen. Szolgáltató feladata a licencképek bővítésére, beszerzésére a Megrendelő figyelmét felhívni és segíteni a beszerzési eljárást szakmai támogatással</p> <p>17. Nem</p> <p>18. A nyertes Ajánlattevőnek felderítendő, megismerési folyamat szükséges, jelenleg nincs külső Üzemeltető.</p>
21	<p>A Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 2.3. pontjával kapcsolatban az alábbi kérdésünk van:</p> <p>1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 2.3. pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p><i>2.3.,, Az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat kitöltése az <u>alkalmassági követelmények</u> <u>kapcsán</u>: Ajánlatkérő elfogadja az ajánlattevő egyszerű nyilatkozatát, azaz a IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltését. Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben ajánlattevő igénybe vesz alkalmasságot igazoló szervezetet vagy közös ajánlattevőként kíván részt venni az eljárásban, és így önállóan nem felel</i></p>	<p>Ajánlatkérő a kérdés okán a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 2.3. pontját módosította.</p>

meg valamennyi alkalmassági követelménynek, a fent hivatkozott rész kitöltése nem értelmezhető, így azt kérjük üresen hagyni. A fenti esetekben, amennyiben a gazdasági szereplő nem felel meg önállóan valamennyi alkalmassági követelménynek, az alábbi adatok feltüntetése szükséges az alkalmassági követelményeknek való megfelelés előzetes igazolásához: (megjelölve a kitöltés helyét az EEKD-ban: IV. Rész B, illetve C)

2. A 2. kötet **13.11. és 13.12** pontjaiban az alábbi olvasható: „Az alkalmassági követelmények előzetes igazolása kapcsán, a IV. Rész „alfa” szakasz (az összes kiválasztási szempont általános jelzése) kitöltése szükséges.” Ezt úgy tudjuk értelmezni, hogy az „alfa” szakasz kitöltése elegendő, további körülmény (önálló vagy nem önálló megfelelés) vizsgálata nélkül.

321/2015 Korm rendelet 2. § (5) bekezdés:
„Az (1) bekezdés c) pontja esetében az ajánlatkérő a formanyomtatványban megjelöli, hogy az alkalmassági követelmények előzetes igazolására elfogadja-e az érintett gazdasági szereplő **egyszerű nyilatkozatát, vagy kéri a formanyomtatvány IV. részében szereplő részletes információk megadását. Ha az ajánlatkérő elfogadja az egyszerű nyilatkozatot, az alkalmassági követelményeket nem kell a formanyomtatványban feltüntetni.** Részletes információk kérése esetén a megkövetelt alkalmassági követelményeket pontosan fel kell tüntetni a formanyomtatványban.” Ezt úgy tudjuk értelmezni, hogy vagy minden esetben elegendő az „alfa” szakasz kitöltése, vagy minden esetben részletes információk megadása szükséges. Ezt támasztja alá továbbá, hogy az EEKD elektronikus kitöltő felületén (amennyiben Ajánlatkérő elektronikus kitöltést kér) Ajánlatkérőnek választania kell, hogy az egyszerű nyilatkozatot, vagy az A-D szerinti kéri, ezt követően, ha az egyszerűt választotta, akkor csak az „alfa” nyilatkozat jelenik meg, az A-D pontok meg sem jelennek a létrehozott fájlban.

	<p>Az EEKD II. rész C pont és a Közbeszerzési Dokumentumok 3/C melléklet, Kbt. 67. § (7) bekezdése szerinti nyilatkozatból egyértelműen kiderül Ajánlatkérő számára, hogy kapacitást nyújtóval kíván megfelelni és mely alkalmassági feltétel tekintetében.</p> <p>Az 1. pontban megjelölt előírás (2. kötetének 2.3. pontja) és a 2. pontban leírtak (2. kötet 13.11. és 13.12) között ellentmondást látunk, ezért kérjük T. Ajánlatkérő segítségét az előírás értelmezésében, adott esetben az ellentmondás feloldásában. Elfogadja-e Ajánlatkérő az EEKD olyan kitöltését megfelelőnek, hogy részvételre jelentkező az „alfa” pontot tölti ki és nem tesz részletes nyilatkozatot, abban az esetben is, ha az alkalmassági feltételeknek nem önállóan felel meg?</p>	
22	<p>Kérdés 2: Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 2.3. pontjában az alábbiakat írta elő:</p> <p>➤ „P/1. <i>alkalmassági feltétel vonatkozásában: a részvételi felhívás feladásától visszafelé számított kettő évben (24 hónapban) 30 napot meghaladó sorbaállítás előfordult-e. IV. Rész B. Gazdasági és Pénzügyi helyzet, 6) pont (bankszámlaszám(ok) feltüntetése, illetve hogy mennyi sorbaállítás volt az adott számlán)</i>”</p> <p>Tekintettel arra, hogy a kapcsolódó 13.11. pontban hasonló mennyiségi előírás jelenleg nem szerepel, kérjük, szíveskedjen Ajánlatkérő tájékoztatást adni arról, hogy ezzel összhangban a 2.3. pontban elegendő-e, ha a részvételre jelentkező feltünteteti a pénzforgalmi számla szám(ok)-at, valamint hogy volt-e 30 napot meghaladó sorbaállítás (volt/nem volt) – és ebben az esetben nem szükséges további mennyiségi adat megadása a 30 napot meghaladó, vagy meg nem haladó sorbaállítás darabszámáról, vagy hosszáról.</p>	<p>Ajánlatkérő a kérdés okán a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 2.3. pontjának hivatkozott részét törölte.</p>
23	<p>A 2. kötet 2.4. pontban foglaltakkal kapcsolatban jól értelmezzük-e, hogy a Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pont vonatkozásában is az EEKD III. rész „D” Szakasz kitöltésével nyilatkozik részvételre jelentkező, és a kizáró okok hiányát, valamint az alkalmassági feltételeket igazoló azon adatbázisok</p>	<p>Igen, Ajánlattevő helyesen értelmezi.</p> <p>A hivatkozott kizáró ok (Kbt. 62.§ (1) bekezdés q) pont) helye az egységes európai közbeszerzési dokumentumban: III. rész „D” szakasz</p>

	<p>elérhetőségét, amelyek ellenőrzését az ajánlatkérő számára a 321/2015 Korm. rendelet előírja, nem kötelező feltüntetnie a formanyomtatvány megfelelő részeiben?</p>	<p>Az igazolás módja: az ajánlatkérő nem kérhet külön igazolást, a jogsértés megtörténtét vagy annak hiányát a Hatóság honlapján közzétett adatokból az ajánlatkérő ellenőrzi.16 [Korm. rendelet 8. § o) pont] A Közbeszerzési Hatóság naprakészen vezeti és honlapján közzéteszi – a jogsértés súlyosságának mérlegelése nélkül – minden olyan döntőbizottsági vagy annak felülvizsgálata esetén jogerős bírósági határozat számát és a határozathozatal napját, amely megalapozhatja a 62. § (1) bekezdés q) pontja szerinti kizárást [Kbt. 187. § (2) bekezdés ac) pont].</p>
24	<p>Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok 2. kötetének 13.2. pontjában az alkalmasság minimumkövetelménye(i) M/2. d) pontjában alábbiakat írta elő:</p> <p>➤ <i>M/2. Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel:</i></p> <p><i>d) 1 fő szolgáltatás menedzser szakember Képzettség: legalább ITIL v3 Manager szintű, vagy azzal egyenértékű tanúsítvány Szakmai tapasztalat: legalább 36 hónap tapasztalat ITIL folyamatokban.</i></p> <p>Az ITIL 2007/2011 (v3) minősítési rendszerében már nem szerepel a v2-ben meglévő Manager szintű minősítés. A megszerezhető tanúsítványok közül kérjük, hogy pontosítani szíveskedjenek az elfogadható ITIL v3 egyedi minősítést:</p> <ul style="list-style-type: none">• ITIL Szolgáltatásmenedzsment (ITIL® Foundation, Edition 2011)• ITIL Szolgáltatásüzemeltetés (haladó szintű)• ITIL Szolgáltatásátadás (haladó szintű)• ITIL Rendszeres szolgáltatásfejlesztés (haladó szintű)• ITIL Szolgáltatástervezés (haladó szintű)• ITIL Szolgáltatásstratégia (haladó szintű)• ITIL Életcikluson átívelő menedzsment (szakértői szintű) <p>illetve, a fenti tanúsítványokkal elérhető <i>Expert vagy Master minősülést megkövetel-e az Ajánlatkérő?</i></p>	<p>Ajánlatkérő a kérdés okán az alkalmassági minimumkövetelményekkel kapcsolatos előírást módosította.</p>

<p>25 A 2017. április 20-án, TED 2017/S 077-148987 iktatószámom megjelent Részvételi felhívás II.2.5) Értékelési szempontok 2. pontja az alábbi követelményt írja: „<i>Minőségi kritérium - Név: Az M/2. b) pont szerinti szakértő esetében az alk-i min.köv.-ként meghatározotton (36 hó) felüli IT alkalmazás (LAMB vagy MSSQL) üzemeltetés területen szerzett tapasztalata (max. 24 hónap) /Súlyszám: 5'.</i> Mivel az eredeti Részvételi felhívás nem tartalmazott az alkalmasságra vonatkozóan követelményeket, így a 2017. május 11-én, TED 2017/S 090-177976 iktatószámom megjelent 2. sz. korrigendum III.1.3 Műszaki, illetve szakmai alkalmasság része az alábbiakat írja elő: „<i>M/2. Alkalmatlan a részvételre jelentkező, ha nem rendelkezik az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel:</i> <i>b) 1 fő alkalmazás támogató szakember:</i> <i>Végzettség: felsőfokú végzettség:</i> <i>Szakmai tapasztalat:</i> — <i>36 hónap alkalmazás üzemeltetői tapasztalat LAMP környezetben,</i> — <i>és 36 hónap üzemeltetői tapasztalat MSSQL alapú alkalmazások terén,</i> — <i>és 24 hónap szakmai tapasztalat dobozos termékek üzemeltetése kapcsán,</i> — <i>és tapasztalat ITIL folyamatokban.</i>” Ajánlatkérő tehát az értékelési szempontoknál az M/2.b) pont szerinti szakember esetében az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott időn felül szerzett tapasztalatot értékeli, saját leírása szerint a 36 hónapon felüli tapasztalatot. Míg a hivatkozott korrigendumban bemutatott minimumkövetelmény az M/2.b) pontban kért szakember esetén minden francia bekezdésben meghatározott követelményt „és” relációban kér, azaz 36 + 36 + 24 havi tapasztalatot.</p> <p>Kérjük a fenti ellentmondás feloldását, és az M/2.b) pontban kért szakember esetében a minimumkövetelmény pontosítását „vagy” kifejezésre.</p>	<p>Ajánlatkérő álláspontja szerint nincs ellentmondás az alábbiak miatt:</p> <p>Kérdező helyesen értelmezi, Ajánlatkérő az értékelési szempontoknál az M/2.b) pont szerinti szakember esetében az alkalmassági minimumkövetelményben meghatározott IT alkalmazás (LAMB vagy SSQ) üzemeltetés területen szerzett kötelezően előírt időn (36 hónap) felül szerzett, tehát a 36 hónapon felüli tapasztalatot értékeli.</p> <p>Ettől független, hogy Ajánlattevő akkor minősül alkalmasnak a szerződés teljesítésére, ha rendelkezik az alábbi képzettséggel és szakmai tapasztalattal rendelkező szakemberekkel (idézet a korrigendumból):</p> <p>M/2. b) 1 fő alkalmazás támogató szakember: Végzettség: felsőfokú végzettség: Szakmai tapasztalat: — 36 hónap alkalmazás üzemeltetői tapasztalat LAMP környezetben, — és 36 hónap üzemeltetői tapasztalat MSSQL alapú alkalmazások terén, — és 24 hónap szakmai tapasztalat dobozos termékek üzemeltetése kapcsán, — és tapasztalat ITIL folyamatokban.</p> <p>Fentiek okán Ajánlatkérő nem módosít a részvételi felhíváson, illetve a közbeszerzési dokumentumokon.</p>
<p>26 A 2017. május 11-én, TED 2017/S 090-177976 iktatószámom megjelent 2. sz. korrigendum szerint az ajánlatok vagy részvételi kérelmek benyújtásának határideje 05/06/2017 10:00, Püskösöd hétfőre, munkaszüneti napra esik. Kérjük a megjelölt</p>	<p>Az észrevétel okán Ajánlatkérő a részvételi felhívást módosította.</p>

	határidő pontosítását.	
--	------------------------	--

Budapest, 2017. június 6.



Bálint Gyöngyi

felelős akkreditált közbeszerzési
szaktanácsadó
Ész-Ker Kft.

(KÉRJÜK CSAK EZT AZ OLDALT VISSZAKÜLDENI!)

VISSZAIGAZOLÁS

Széchenyi Programiroda Nonprofit Kft.

(1053 Budapest, Szép utca 2. IV. em.)

„IT rendszerüzemeltetés, informatikai infrastruktúra, hálózatok, szerverek, kliensek üzemeltetése 24 hónapra vállalozási szerződés keretében”

Alulírott _____, a(z)
_____ Ajánlattevő nevében eljárva ezúton telefax
(+36 1 789 6943) / e-mail (eszker@eszker.eu vagy kozbeszerzes@eszker.eu) útján
visszaigazolom, hogy a fenti – összesen tizennégy (14) számozott oldalból álló – „3. számú
kiegészítő tájékoztatás” tárgyú levelet hiánytalanul megkaptam.

_____, 2017. _____.

(aláírás)
Ajánlattevő